



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Tallinna kohtutäituri Kaire Põlts büroo
menetlus@polts.ee

Teie 04.02.2026

Meie 17.02.2026 nr 2.2-9/26/462-2

Vastus pöördumisele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles küsite seisukohta TMS § 26 lg 2 ulatuse kohta seoses isikuandmete töötlemisega. Nimelt on kohtutäitur pöördunud võlgniku tööandja poole ja kohustanud tööandjat edastama teabe kelle ja millisele pangakontole teostatakse võlgniku saadava sissetuleku väljamakse.

AKI annab siduvaid hinnanguid ainult järelevalvemenetluse raames, kuid vastuseks Teie pöördumisele selgitan järgnevat.

Kohtutäituri on oma seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks õigus muuhulgas töödelda isikuandmeid ja nõuda teavet ka kolmandatelt isikutelt (IKÜM art 6 lg 1 p e, TMS § 26 lg 2). Sisuliselt võib kohtutäitur nõuda isikuandmeid, mis on vajalikud täitemenetluse läbiviimiseks. Eraldi on välja toodud, et kohtutäituri on õigus nõuda täitemenetluseks vajalikke andmeid võlgniku tasunõude ja muude hüvede kohta võlgniku tööandjalt.

Kohtutäitur andmetöötlejana peab isikuandmete töötlemisel tagama mh seda, et töötlemine on seaduslik, eesmärgipärane ja vajalik töötlemise eesmärgi seisukohalt (IKÜM art 5 lg 1 p a-c). Kõik IKÜM art 6 lg-s 1 toodud õiguslikud alused isikuandmete töötlemiseks (v.a nõusolek) nõuvad rangelt vajalikkuse kontrolli ehk käesoleval juhul nii isikuandmete küsimiseks kui ka edastamiseks. Seega juhul kui kohtutäitur soovib saada kolmandalt isikult isikuandmeid, peab kohtutäitur põhjendama isikuandmete saamise vajalikkust.

Selgitate, et kohtutäitur on tuvastanud, et võlgniku rahalised vahendid laekuvad võlgniku välisriigi ja kolmanda isiku arvele ning sisuliselt on kohtutäituri täitemenetluseks vajalik saada teada, kellele ja millisele pangakontole võlgniku töötasu välja makstakse. Kohtutäitur on pädev otsustama, milline teave on talle täitemenetluse läbiviimiseks vajalik. Pöördumisest ei nähtu, et küsitud teave oleks täitemenetluses ilmselgelt mitte vajalik (nt eriliigilised isikuandmed vms).

Nii nagu oma pöördumises välja toote, siis kohtutäitur on TMS § 8 kohaselt kohustatud viivitamata tarvitusele võtma kõik seadusega lubatud abinõud täitedokumendi täitmiseks, koguma täitemenetluseks vajalikku teavet ning selgitama täitemenetluse osalistele nende õigusi ja kohustusi. Sellest tulenevalt vajab kohtutäitur teabenõude korras nõutud andmeid täitemenetluse läbiviimiseks, sh otsustamaks võlgnikule mitteametliku sissetuleku tagamise, sissenõudjale teabe avaldamiseks välisriigi arveldusarvete arestimiseks või varjatud sissetulekule sissenõude pööramiseks. Seega olemasoleva info põhjal on kohtutäituri poolt küsitud teave

kohtutäiturile vajalik täitemenetluse efektiivseks läbiviimiseks ja võlgniku sissetuleku varjamise tuvastamiseks.

Oma vastuses kohtutäiturile viitab tööandja, et ta peab järgima IKÜM-ist tulenevaid isikuandmete kaitse reegleid, kuid samas on jätnud selgitamata, kuidas kõnesolev küsimus täpsemalt IKÜM-iga suhestub st kas kohtutäituril puudub õiguslik alus isikuandmeid saada või milline õigusnorm isikuandmete edastamist keelab vms. TMS § 26 lg 2 sätestab, et kolmas isik on kohustatud andmeid esitama, välja arvatud juhul, kui tal on seaduse alusel õigus andmete esitamisest keelduda. Tööandja vastuses kohtutäiturile ei ole viidatud sellisele õiguslikule alusele, mis võimaldaks teabe andmisest keelduda. Tööandja poolt kohtutäiturile nõutud isikuandmete edastamise õiguslikuks aluseks on IKÜM art 6 lg 1 p c koosmõjus TMS § 26 lg-ga 2.

Loodan, et minu selgitustest on abi.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Andres Kudrjavitsev
jurist
peadirektori volitusel